

OPISU PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA W KONTEKŚCIE POSTĘPOWAŃ O UDZIELENIE ZAMÓWIENIA PUBLICZNEGO NA URZĄDZENIA BEZPIECZEŃSTWA RUCHU DROGOWEGO

Agnieszka Piwowarczyk,
Uniwersytet Śląski w Katowicach, agnieszka.piwowarczyk@us.edu.pl,
ORCID: 0000-0002-4490-4330.

Mateusz Mrochen,
Przedsiębiorca, Ruda Śląska, mateusz@mrochen.com.pl.

Streszczenie: Ważnym etapem przygotowania postępowania o udzielenie zamówienia publicznego jest opis przedmiotu zamówienia. W przypadku postępowań ogłaszanych na wykonanie urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego, w szczególności progów zwalniających bardzo często dochodzi do naruszenia zasad wynikających z przepisów Prawa zamówień publicznych, co widoczne jest na etapie przygotowania postępowania, gdzie dochodzi do naruszenia zasady równego traktowania wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego (poprzez ograniczenie kręgu potencjalnych wykonawców). Celem artykułu jest analiza wymagań określanych w opisie przedmiotu zamówienia w aspekcie jakości i rodzaju oferowanych w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego.

W badaniach wykorzystana została metoda formalno-dogmatyczna jako podstawowa metoda badawcza, która pozwoliła ocenić w jakim stopniu wymagania zamawiających wpływają na krąg potencjalnych wykonawców.

Słowa kluczowe: postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, urządzenia bezpieczeństwa ruchu drogowego, opis przedmiotu zamówienia.

DESCRIPTION OF THE SUBJECT OF THE PUBLIC CONTRACT IN THE CONTEXT OF PROCEDURES FOR THE AWARD OF A PUBLIC CONTRACT FOR ROAD SAFETY DEVICES

Abstract: An important stage in the preparation of the public procurement procedure is the description of the subject of the contract. In the case of procedures announced for the construction of road safety devices, in particular speeding bumps, violations of the rules resulting from the provisions of the Public Procurement Law occur very often which is visible at the stage of preparation of the procedure, where there is a violation of the principle of equal treatment of contractors applying for the award of a public contract (by limiting the circle of potential contractors). The aim of the article is to analyze the requirements being defined in the description of the subject of the contract in terms of quality and type offered in the procedures for public procurement of road safety devices.

The formal and dogmatic method was used in the research as the basic research method, which allowed to assess the extent to which the requirements of the awarding entities affect the circle of potential contractors.

Keywords:

Proceedings for the award of a public contract, road safety devices, description of the public procurement

1. Wstęp

Urządzenia poprawiające bezpieczeństwo na drogach są niewątpliwie nieodzownym elementem infrastruktury drogowej, w szczególności należą do nich urządzenia organizacji ruchu drogowego, zmniejszające prędkość pojazdów, tzw. „szykany”, inteligentne rozwiązania sygnalizacji świetlnej, czy też fizyczne wymuszenia bezpiecznego przejazdu.

Zdecydowana większość inwestycji publicznych realizowana jest przez jednostki sektora finansów publicznych zobowiązane do stosowania przepisów ustawy z dnia 29.1.2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 ze zm.) dalej Pzp.

Zamawiający, opisując przedmiotu zamówienia w postępowaniach dotyczących urządzeń bezpieczeństwa drogowego wskazują konkretne parametry techniczne produktów, co skutkuje zawężeniem kręgu wykonawców.

Celem artykułu jest analiza wymagań określanych w opisie przedmiotu zamówienia w aspekcie jakości i rodzaju oferowanych w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego.

2. Specyfika urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego

Należy podkreślić, że na krajowym rynku istnieją zaledwie kilku producentów urządzeń zapewniających bezpieczeństwo ruchu drogowego. Firmy działające na polskim rynku oferują progi zwalniające i podrzutowe, azyle drogowe, separatory ruchu, podstawy pod znaki itp. Wszystkie urządzenia związane z bezpieczeństwem ruchu drogowego muszą spełniać określone normy i standardy, co potwierdzone jest określoną dokumentacją. Podstawowe wymagania w przedmiotowym zakresie określa Rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 3.7. 2003 r. w sprawie szczegółowych warunków technicznych dla znaków i sygnałów drogowych oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego i warunków ich umieszczania na drogach(t.j. Dz.U. 2019 poz. 2311), a także

Rozporządzenie Ministra Infrastruktury i Budownictwa z dnia 17.11. 2016 r. w sprawie sposobu deklarowania właściwości użytkowych wyrobów budowlanych oraz sposobu znakowania ich znakiem budowlanym (Dz.U. 2016 poz. 1966).

Działający w przedmiotowym zakresie producenci zobowiązani są do posiadania- zgodnie z **Rozporządzeniem Ministra Infrastruktury i Budownictwa z dnia 17.11.2016 r. w sprawie krajowych ocen technicznych (Dz. U. z 2016 r., poz. 1968)** Krajowej Oceny Technicznej (KOT), poprzednio obowiązujące regulacje wymagały Aprobaty Technicznej (AT). W przypadku gdy wymagane było posiadanie AT należało przeprowadzić w firmie audyty zgodności, których wynikiem były Krajowe Certyfikaty Zgodności (KCZ).

W świetle obecnych regulacji produkowane wyroby budowlane z grupy 12, tj. urządzenia bezpieczeństwa ruchu drogowego (wyposażenie dróg), zostały przeniesione w krajowym systemie oceny i weryfikacji stałości właściwości użytkowych z systemu 1 na system 3, co wyklucza konieczność posiadania KCZ na produkowane wyroby budowlane (zgodnie z Rozporządzenie w sprawie sposobu deklarowania właściwości użytkowych wyrobów budowlanych oraz sposobu znakowania ich znakiem budowlanym). Aprobaty techniczne wydane przed dniem wejścia w życie nowych przepisów, mogą być wykorzystywane jako krajowe oceny techniczne do końca okresu ważności tych aprobat (art. 5 ust.3 ustawy z dnia 25.6.2015 r. o zmianie ustawy o wyrobach budowlanych, ustawy – Prawo budowlane oraz ustawy o zmianie ustawy o wyrobach budowlanych oraz ustawy o systemie oceny zgodności, Dz.U. 2015 poz. 1165).

Jeden z producentów progów zwalniających, oferuje progi zwalniające wykonane z prefabrykowanych elementów gumowych, inni zaś producenci progi wykonane z tworzyw sztucznych, tj. - z tworzywa PCV pochodzącego z recyklingu. Zaznaczyć trzeba, iż oferowane progi zwalniające posiadają wszelką dokumentację w postaci Krajowej Oceny Technicznej Instytutu Badawczego Dróg i Mostów, dopuszczającą te wyroby do obrotu na rynek polski. Progi wykonane z tworzywa z recyklingu są nie tylko ekologiczne, ale również atrakcyjne cenowo. Progi zwalniające z tworzywa sztucznego pod względem technicznym nie różnią się w żaden sposób od progów gumowych. A zatem wymóg zamawiających dopuszczający tylko i wyłącznie progi wykonane z prefabrykowanych elementów gumowych nie jest uzasadniony względami technicznymi, jak również jakościowymi. Instytut Badawczy Dróg i Mostów wykonuje trzy badania tworzywa użytego do produkcji. Badania te określają jedynie parametry wytrzymałości na rozciąganie, twardości i chłonności

wody¹. Zauważyć należy, że brak jest krytycznych minimalnych wytycznych co do wartości przedstawianych w KOT. Każdy z producentów przedstawia te dane jedynie po to, aby potwierdzić stałość właściwości tego tworzywa na początku produkcji jak i w całym cyklu trwania produkcji. Co potwierdza, że użytkownik może spodziewać się tego samego wyrobu bez względu na to czy produkcja była w 2000 r. czy w 2020 r., chyba że podczas obowiązywania AT lub KOT producent dokonał zmian, a te zostały wprowadzone do nowego, poprawionego wydania AT lub KOT.

Trzeba również dodać, że na polskim rynku pojawiły się importowane wyroby z krajów takich jak mi. Ukraina, Turcja czy Chiny, które są wdrażane do obrotu bez jakiegokolwiek dokumentacji. W skrajnych przypadkach wykonawcy przedstawiają fikcyjne dokumenty dopuszczające urządzenia do obrotu, a dostarczane są badania, które nie potwierdzają uprawnia do wprowadzenia wyrobu do obrotu, np. badanie PZH. Tego rodzaju działania należy ocenić jak nadużycie i wprowadzenie zamawiającego w błąd w celu pozyskania zamówienia.

Kolejna kwestia dotyczy równego traktowania producentów oraz dystrybutorów, zainteresowanych kontraktami publicznymi. Bardzo często w postępowaniach ogłaszanych na zakup i montaż urządzeń związanych z bezpieczeństwem ruchu drogowego wskazywane są parametry techniczne wyrobów, które określił w swojej KOT konkretny producent. Dodać należy, że KOT wydawana jest przez instytucję do tego uprawnioną, w Polsce jest to Instytut Badawczy Dróg i Mostów w Warszawie (Zgodnie z art. 9 ust.2 pkt 2 ustawy z dnia 16.4.2004 r. o wyrobach budowlanych, t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 215 ze zm).

Na wniosek producenta i na podstawie wcześniejszych badań producenta wydawana jest KOT z wpisanymi parametrami fizyko-chemicznymi, rysunkami technicznymi, opisem procesu produkcyjnego oraz procesu magazynowania i dystrybucji. Każdy z producentów posiada inny proces technologiczny produkcji z czego wynikają różniące się dane. To producent ustala na wczesnym etapie tworzenia koncepcji danego produktu czy uzasadnionym dla danego wyrobu surowcem będzie tworzywo sztuczne, guma, granulata na bazie PCV, kauczuk lub inny surowiec. Następnie wyrób jest badany i opracowywana jest dla niego dokumentacja w celu zapewnienia stałości właściwości użytkowych.

¹ AT/2001-04-1151 elementy azylu dla pieszych.

Nieuzasadnione wprowadzanie nowych badań i eksponowanie ich wyników w KOT przez jednego producenta, może skutecznie dyskwalifikować możliwość zaoferowania w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego wyrobów innego producenta, ograniczając krąg potencjalnych wykonawców. Zamawiający opracowując opis przedmiotu zamówienia powinni swoje wymagania konstruować wyłącznie w oparciu o Rozporządzenie w sprawie szczegółowych warunków technicznych dla znaków i sygnałów drogowych oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego i warunków ich umieszczania na drogach².

3. Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na urządzenia bezpieczeństwa ruchu drogowego

Zamawiający, określając przedmiot zamówienia zobowiązany jest do przestrzegania zasady uczciwej konkurencji oraz dbałości o otwarcie postępowania na szeroki krąg wykonawców. Niestety, w wielu postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego, których przedmiotem są wyroby organizacji ruchu drogowego, w szczególności progi zwalniające, ta podstawowa zasada jest nagminnie naruszana. Na etapie przygotowania postępowania bardzo często dochodzi do naruszenia zasady równego traktowania potencjalnych wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego (Wnuk, Krak, Żelewski, 2018, s.64).

Zgodnie z art. 29 ust. 2 Pzp przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję, tymczasem wymóg zamawiających by oferowane progi zwalniające były wykonane z prefabrykowanych elementów gumowych dopuszcza do udziału w postępowaniu wyroby tylko i wyłącznie jednego krajowego producenta progów zwalniających. Określenie opisu przedmiotu zamówienia poprzez odniesienie się do surowca oferowanego w wyrobach tylko przez jednego producenta wyraźnie ukierunkowuje postępowanie. I chociaż ofertę może również złożyć wykonawca zagraniczny, to w praktyce tymi postępowaniami zainteresowani są głównie wykonawcy krajowi.

Krajowa Izba Odwoławcza w uchwale z dnia 12.9.2019 r. Sygn. akt KIO/KD 58/19 podniosła, że *„naruszenie art. 29 ust. 2 ustawy Pzp może nastąpić zarówno poprzez bezpośrednie opisanie przedmiotu zamówienia w sposób wskazujący na konkretny produkt dostępny na rynku, w szczególności poprzez odwołanie się do parametrów technicznych zamieszczonych w katalogu lub karcie technicznej danego urządzenia, bądź w sposób pośredni — poprzez zamieszczenie pojedynczych wymagań, które w oderwaniu od reszty zapisów opisu przedmiotu zamówienia może spełnić kilka*

² Załącznik nr 2 wskazanego rozporządzenia określa szczegółowe wymagania techniczne.

Opisu przedmiotu zamówienia w kontekście...

urządzeń na rynku, lecz zebrane łącznie powodują ograniczenie konkurencji do jednego produktu na rynku.”

Jak więc wynika z powyższego orzeczenia opisywanie przedmiotu zamówienia, jakim są progi zwalniające stanowi naruszenie obowiązujących regulacji. Warto również podkreślić, że zwiększenie liczby podmiotów zainteresowanych uzyskaniem zamówienia publicznego to nie tylko większa konkurencyjność złożonych ofert, to przede wszystkim optymalizacja wydatków publicznych. Jednym z podstawowych celów procesu udzielania zamówień publicznych jest efektywność ekonomiczna (*value for money*) dostaw, usług i robót budowlanych, a ograniczanie rynku urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego do jednego producenta uniemożliwia realizację tych celów (*Wieczerzyńska*, 2016 s.558-570; S. Bobowski, J. Gola, 2017, s. 239-248).

Zgodnie z art. 29 ust.3 Pzp, jeżeli Zamawiający opisał przedmiot zamówienia w sposób odnoszący się do procesów (technologii) wskazujących na rozwiązania konkretnych producentów, powinien dopuścić przy tym rozwiązania równoważne, które zostaną opisane w sposób obiektywny. Utrwalone orzecznictwo KIO jednoznacznie wskazuje, iż dopuszczenie rozwiązań równoważnych musi mieć miejsce zawsze wtedy, gdy zamawiający opisuje przedmiot zamówienia niezgodnie z wymogiem art.29 ust. 2 Pzp i powinno nastąpić wg reguł wskazanych w ust. 3 tego artykułu.

Naruszeniem zasady uczciwej konkurencji jest nie tylko takie opisanie przedmiotu zamówienia, które wskazuje na konkretnego producenta lub konkretny produkt albo z użyciem parametrów wskazujących na konkretnego producenta, dostawcę albo konkretny wyrób, ale również określenie na tyle szczegółowych wymagań co do parametrów technicznych, które nie są uzasadnione potrzebami zamawiającego. Zaznaczyć należy, iż progi zwalniające bezspornie są wyrobami budowlanymi, w zakresie których istnieje obowiązek posiadania KOT, wydawanej przez Instytut Badawczy Dróg i Mostów. Uzyskanie Krajowej Oceny Technicznej jest poprzedzone długotrwałym procesem potwierdzenia właściwości użytkowych produktów – każdy z wyrobów musi zostać poddany specjalistycznym badaniom, za których przeprowadzenie odpowiedzialne są akredytowane, notyfikowane jednostki. KOT potwierdza spełnienie wszelkich wymagań w zakresie celu zastosowania progów zwalniających, jako wyrobu budowlanego. Jak podkreśla KIO w wyroku z dnia 12.3.2020 r. (Sygn. akt: KIO 425/20): *Zamawiający nie może wymagać takich właściwości przedmiotu zamówienia, które nie mają znaczenia dla spełnienia celu, któremu ma służyć przedmiot zamówienia.*

Ograniczające konkurencję wymagania dotyczące progów zwalniających stosowane są również często w postępowaniach na udzielenie zamówienia, które ze względu na wartość wyłączone są z

reżimu stosowania Pzp. Gdy tymczasem w ślad za uchwałą Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 11.2.2016 r. Sygn. akt KIO/KD 14/16 podkreślenia wymaga okoliczność, iż nawet przy braku obowiązku stosowania ustawy z powodu wartości zamówienia zamawiający musi pamiętać o obowiązujących zasadach tj. zagwarantowaniu wykonawcom nie dyskryminacyjnego dostępu do zamówień publicznych, ograniczeniu ryzyka nieefektywnego wydatkowania środków publicznych oraz zapewnieniu przejrzystości postępowania i wyboru wykonawcy. Trzeba również podkreślić, że zgodnie z zasadami wydatkowania środków publicznych zawartymi w ustawie o finansach publicznych, wydatki publiczne powinny być dokonywane w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasad uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów, optymalnego doboru metod i środków służących osiągnięciu założonych celów. (art. 44 ust. 3 Ustawy z 27.8.2009 r. o finansach publicznych(t.j. Dz. U. 2019 poz. 869 ze zm.).

Z art. 29 ust. 1 i 2 Pzp należy wywieść zasadę neutralności opisu przedmiotu zamówienia, który powinien być dokonany w taki sposób, że charakterystyka wymagań zamawiającego jest tak samo czytelna i zrozumiała dla wszystkich wykonawców i nie pozycjonuje ich szans na uzyskanie zamówienia(tak KIO w uchwale z dnia 03.7.2017 r., KIO/KD 36/17). Podobny pogląd wyraża się w orzecznictwie sądów powszechnych m. in. w wyroku Sądu Okręgowego w Bydgoszczy z dnia 25.1.2006 r. (sygn. akt: II Ca 693/05): „*Do stwierdzenia nieprawidłowości w opisie przedmiotu zamówienia wystarczy jedynie zaistnienie możliwości utrudniania uczciwej konkurencji poprzez zastosowanie określonych zapisów w specyfikacji niekoniecznie zaś realnego uniemożliwienia takiej konkurencji*”.

Wykluczenie z postępowania wyrobów prefabrykowanych z tworzyw sztucznych, nie jest uzasadnione obiektywnymi potrzebami zamawiającego. Opis przedmiotu zamówienia ograniczający możliwość złożenia ofert przez wszystkich potencjalnych wykonawców, który nie jest podyktowany racjonalnymi i obiektywnie uzasadnionymi potrzebami zamawiającego, jednoznacznie narusza normy Pzp. I chociaż obowiązujące przepisy Pzp nie definiują pojęcia „uzasadnionych potrzeb zamawiającego”, zostało ono jednak ukształtowane przez orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej. Zobiektywizowane potrzeby to rzeczywiste, faktyczne potrzeby zamawiającego, zarówno co do oczekiwanych funkcjonalności, jak i wyspecyfikowanych parametrów oraz jakości. Zamówienia publiczne nie determinują kupna najtańszego przedmiotu niskiej jakości. Zamawiający powinien wymagać, aby przedmiot zamówienia był zrealizowany w jakości wyższej, niż standardowa, lub

o podwyższonych parametrach, o ile jest w stanie swoje wymagania usprawiedliwić obiektywnymi okolicznościami (wyrok KIO z 2.4.2008 r., KIO/UZP 236/08). Niestety, w żadnym z postępowań, w których przedmiot zamówienia został ograniczony do progów zwalniających wykonanych z gotowych, prefabrykowanych elementów gumowych nie wykazano uzasadnienia dla tego ograniczenia.

4. Przyczyny nadużyć w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego

Odpowiedzialni za opracowanie dokumentacji postępowania pracownicy zamawiającego często ulegają presji opracowania opisu przedmiotu zamówienia czy warunków udziału w postępowaniu w taki sposób, by ofertę spełniającą wszystkie wymagania mógł złożyć tylko jeden wykonawca. Można jednak przyjąć, że „zawsze wtedy gdy ktoś wykorzystuje swoją funkcję lub pozycję by zaspokoić czyjeś oczekiwania, a w zamian za to otrzymuje jakieś nienależne korzyści, mamy do czynienia z korupcją”. W szczególności dotyczy to funkcjonariuszy publicznych i osób dysponujących środkami publicznymi (Brzostek, Taczkowska-Olszewska, Walczuk, 2020, s.174)

Najwięcej przypadków korupcji występuje w obszarze sektora publicznego, blisko 70%³. Jak wynika z danych Centralnego Biura Antykorupcyjnego, spośród wszystkich kontrolowanych w 2019 r. spraw - 75% dotyczyło procedur podejmowania i realizacji decyzji gospodarczych, najwięcej w obszarze zamówień publicznych⁴. Dysponowanie środkami publicznymi niejako stwarza warunki sprzyjające zachowaniom korupcyjnym, jak podkreśla T. Tyszka okazja czyni złodzieja (Tyszka, 2002, s.76).

23.1.2020 r. ogłoszono wyniki kolejnej edycji Indeksu Percepcji Korupcji (Corruption Perceptions Index – CPI)⁵. Polska zajęła 41 miejsce w rankingu państw pod kątem postrzeganego poziomu korupcji.

Trzeba wyraźnie podkreślić, że niejednokrotnie przyczyną nadużyć w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego jest niski poziom wiedzy zamawiających w tym zakresie. Odpowiedzialność za wydatkowanie środków publicznych wymaga ogromnej wiedzy,

³ Obszary przestępczości korupcyjnej w Polsce w latach 2018–2019. Rządowy Program Przeciwdziałania Korupcji na lata 2018–2020, s.21. <https://antykorupcja.gov.pl/ak/analizy-i-raporty/rankingi-korupcji/14017,Obszary-przestepczosci-korupcyjnej-w-Polsce-w-latach-20182019.html> (7.11.2020 r.)

Prowadzone są działania systemowe w zakresie przeciwdziałania korupcji wynikający z rekomendacji Grupy Państw Przeciwko Korupcji GRECO, zaleceń Unii Europejskiej oraz Rady Europy, jak również z Konwencji Narodów Zjednoczonych Przeciwko Korupcji. Do takich działań należy Rządowy Program Przeciwdziałania Korupcji na lata 2018-2020, Uchwała Nr 207 Rady Ministrów z 19.12.2017 r. w sprawie Rządowego Programu Przeciwdziałania Korupcji na lata 2018-2020, M.P.2018.12.

⁴ Informacja o wyniku działalności Centralnego Biura Antykorupcyjnego w 2019 r.s.23.

⁵ Badanie prowadzone jest przez Transparency International, organizację międzynarodową, działającą na rzecz przejrzystości i uczciwości w życiu publicznym i gospodarczym. Organizacja Transparency International od 1995 r. publikuje wskaźnik percepcji korupcji). <https://www.transparency.org/en/news/cpi-2019-global-highlights> (13.5.2020 r.).

ale też doświadczenia od pracowników zamawiającego. Niejednokrotnie nie wszyscy członkowie komisji przetargowych dysponują takim potencjałem, a to powoduje, że bazują na gotowych opracowaniach i „uczynnych podpowiedziach” zaprzyjaźnionych wykonawców, które mogą prowadzić to takiego opracowania specyfikacji istotnych warunków zamówienia, które *de facto* z góry przysądzą o losach postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Niezależnie jednak czy przyczyną nadużyć w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego na wykonanie urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego jest brak rzetelnej wiedzy czy korupcja, działania ograniczające konkurencję należy ocenić nagannie.

5. Podsumowanie

Kluczowym etapem przygotowania postępowania o udzielenie zamówienia publicznego jest opisanie przedmiotu zamówienia. Opis przedmiotu zamówienia powinien nie tylko odzwierciedlać realne potrzeby zamawiającego, ale również zapewnić szeroki krąg potencjalnych wykonawców. Tendencyjne, stronnicze przygotowanie tego elementu postępowania wpływa na krąg wykonawców, którzy będą ubiegali się o pozyskanie zamówienia. Szczególną pozycję zamawiającego uzasadnia fakt, że wydatkuje on środki publiczne, a zatem podlega dyscyplinie finansów publicznych oraz działa w interesie publicznym. Nadzór zamawiającego nad środkami publicznymi oznacza zapewnienie korzystnych rynkowo cen, co ma związek z ilością złożonych w postępowaniu ofert.

Zamówienia publiczne powinny również realizować cele o charakterze gospodarczym i społecznym, a te cele zostaną zrealizowane tylko wtedy jeśli wszyscy potencjalni wykonawcy będą mieli równe szanse na pozyskanie zamówienia publicznego (Nowicki, 2017, s. 53-63).

Stosowany powszechnie w postępowaniach na wykonanie progów zwalniających wymóg, by były one wykonane z gotowych, prefabrykowanych elementów gumowych nie znajduje odzwierciedlenia w obiektywnie uzasadnionych potrzebach zamawiającego. A zatem każdorazowo taki opis przedmiotu zamówienia będzie skutkował nieuzasadnionym ograniczeniem konkurencji, nieporównywalnością złożonych ofert i w konsekwencji niegospodarnym wydatkowaniem środków publicznych.

Bibliografia

1. Bobowski S, Gola J., Efektywność funkcjonowania systemu zamówień publicznych w Polsce, *Prace Naukowe Uniwersytetu Ekonomicznego we Wrocławiu*, 2017 , nr 497 *Przedsiębiorca w społecznej gospodarce rynkowej. System zamówień publicznych*, 239-248.
2. Brzostek A., Taczkowska-Olszewska J., Walczuk K., Status prawny funkcjonariusza publicznego. Ochrona - obowiązki – odpowiedzialność, Warszawa 2020r., s.174.
3. Nowicki H, Cele Systemu Zamówień Publicznych, *Prace Naukowe Uniwersytetu Ekonomicznego we Wrocławiu*, 2017 , nr 497 *Przedsiębiorca w społecznej gospodarce rynkowej. System zamówień publicznych*, s.53-63.
4. Tyszka T. Psychologia korupcji [w] A.Kojder, A. Sadowski (red.) *Klimaty korupcji*. Warszawa 2002 r., s.76.
5. Wieczerzyńska B, Efektywność zamówień publicznych w wymiarze prawnym, ekonomicznym i społecznym, *Rocznik Administracji Publicznej* 2016 (2), s.558-570.
6. Wnuk M., Krak K, M. Żelewski M., Świadomość ryzyka korupcji i zmowy przetargowej w zamówieniach publicznych, *Praktyczny poradnik dla pracowników i kierowników zamawiającego* Publikacja została opracowana w ramach projektu „Efektywne zamówienia publiczne – wzmocnienie potencjału administracji”, Warszawa 2018r., s.64.